

**UITSpraak 21 – 264**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

de Examencommissie masteropleiding [X], verweerder.

**Procesverloop**

Bij besluit van 6 mei 2021 heeft de supervisor van het vak [X] ([X]) de stage, die appellante volgde op de [X] bij het [X], voortijdig beëindigd.

Op 16 juni 2021 heeft appellante tegen dit besluit pro forma administratief beroep aangetekend. Op 19 juli 2021 heeft zij de beroepsgronden nader aangevuld.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 28 juli 2021 heeft een minnelijk gesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 9 augustus 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 8 september 2021 behandeld tijdens de hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante was bij de hoorzitting online aanwezig. Namens verweerder was [namen], voorzitter respectievelijk secretaris van de Examencommissie, en [naam], supervisor [X], aanwezig.

**Uitspraak  
21-264**

**Overwegingen**

Blad 2/14

1 – Het standpunt van verweerder

Bij besluit van 6 mei 2021 hebben de examinator de [X]I stage, die appellante volgde, (voortijdig) beëindigd. Volgens verweerder berust de bevoegdheid hiertoe bij de examinatoren en hebben zij de hiervoor bedoelde procedure op de juiste wijze gevolgd. Verweerder heeft in het licht van het gestelde in artikel 2.2.2. lid (c) van de OER een commissie ingesteld om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen. Dat is de Master [X] ([X]). De [X] ziet toe op de omvang en de breedte van de stageperiodes en is verantwoordelijk voor de Interim Evaluation, het Interim Assessment en de Final Assessment. De procedure rondom de [X] is vastgelegd door de [X] in de Procedures Training Periods/Research Projects and Scientific Review Master's Programme [X] 2020-2021 (hierna: Procedure Internships). In artikel 9 van de Procedure Internship is geregeld dat in de vierde week van de stage evaluatieformulieren worden ingevuld door de student en de project-coördinator. Deze procedure wordt ook op [X] vermeld (Guidelines [X], pagina 2) en heeft tot doel om voor de [X] inzichtelijk te maken of de opstart van de stage goed verlopen is. Dit formulier heeft niet als doel om gebruikt te worden voor een evaluatiegesprek tussen student en begeleiders.

Na 12 weken wordt door de projectcoördinator en dagelijkse begeleider een formulier voor de Interim Assessment ingevuld en besproken met de student. Mochten er onverhoopt eerder problemen optreden, dan bespreekt de student deze eerst met de projectcoördinator. In die gevallen waarin een conflict niet in onderling overleg kan worden opgelost, wordt de [X] op de hoogte gesteld van het conflict. De [X] brengt, na de student en de projectcoördinator gehoord te hebben, een voor beide partijen bindend advies uit. In de Guidelines staat ook specifiek benoemd dat de [X] ten alle tijden beschikbaar is voor overleg.

Verweerder heeft geconstateerd dat zowel appellante als haar supervisor het formulier voor de Interim Evaluation hebben ingevuld. Uit het formulier dat appellante op 10 februari 2021 heeft ingevuld blijkt niet dat zij op dat moment ontevreden was over de begeleiding. Het formulier voor de Interim Evaluation dat door de supervisor is ingevuld, is gedateerd op 12 mei 2021 en daarmee te laat gepubliceerd in [X]. Hierdoor heeft dit bericht de [X] niet bereikt, maar was het formulier begin mei 2021 wel inzichtelijk voor de studieadviseur.

Het gesprek van 22 april 2021 was juist bedoeld om de zorgen van de stagebegeleiders en het functioneren van appellante te bespreken. Gelet op de wat mindere theoretische kennis en praktische capaciteiten van appellante is ervoor gekozen om het onderzoeksproject simpeler te maken. Uit dit gesprek had appellante naar de mening van verweerder al kunnen opmaken dat het niet goed ging met haar stage.

**Uitspraak  
21-264**

Blad 3/14

Verweerder kan zich niet uitlaten over de beschuldiging van discriminatie die appellante heeft geuit, maar heeft haar in het minnelijk gesprek aangegeven dat zij in geval van ongewenst gedrag de daarvoor aangewezen procedure moet volgen.

Na de beëindiging van de [X] stage heeft appellante geen gebruik gemaakt van de procedure zoals die in artikel 9 van de Procedure Training Periods staat omschreven (bindend advies [X]). Na een gesprek met haar studieadviseur heeft appellant zich gewend tot de opleidingsdirecteur en voorzitter van de [X]. Uit dit contact werd geconcludeerd dat zij zich bij de beslissing van de afgebroken stage had neergelegd en de periode wilde gebruiken voor het volgen van een [X] cursus. In een emailbericht van 13 mei 2021 heeft appellante aangegeven dat zij graag de [X]-course [X] zou willen volgen.

De periode waarin de [X] stage plaatsvond is korter dan 12 weken. Dit verklaart waarom er nog geen Interim Assessment heeft plaatsgevonden. Op verzoek van de [X] is door de stagebegeleiders de Interim Assessment alsnog ingevuld.

Verweerder is van mening dat het voor rekening van appellante dient te komen dat zij geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de [X] in te schakelen tijdens, dan wel direct na het voortijdig beëindigen van haar [X]-stage. Daardoor heeft zij het onmogelijk gemaakt om de mogelijkheden voor het hervatten van haar [X] stage binnen dezelfde onderzoeksgroep of elders, te onderzoeken.

Tijdens het minnelijk gesprek heeft verweerder appellante aangeboden om de supervisor te vragen om zijn feedback uit te werken om daaruit leerdoelen te formuleren die appellante kunnen helpen bij een nieuwe stage. Dit aanbod is echter door appellante verworpen.

Ter zitting heeft verweerder nog benadrukt dat de stage een belangrijk onderdeel van de masteropleiding is. Appellante heeft een andere beleving over de begeleiding bij de stage en haar functioneren. De stagebegeleider en de studieadviseur hebben het beste voor met de studenten. Daarom is er ook voor gekozen om de onderzoeksopdracht te versimpelen.

Door de supervisor is ter zitting toegelicht dat hij aan appellante in de gesprekken heeft laten weten dat zij onvoldoende basiskennis had. Zij kende bepaalde basisbegrippen niet en kon die ook niet concreet maken. Daarbij ging het onder meer over [X] en basisbegrippen van [X]. Appellante is maar één keer aanwezig geweest bij een werkbepreking. Zij heeft zich een paar keer afgemeld wegens ziekte of verhindering. Dat werkt niet lekker in een groep en zeker ook niet voor de stagebegeleider. Zij kan niet zelfstandig werken en vroeg de stagebegeleider veelvuldig om hulp. Ook bleek dat zij niet veilig kon werken bij het [X]. Op het [X] wordt met gevaarlijke [X] gewerkt en appellante was niet in staat om daarmee

**Uitspraak  
21-264**

Blad 4/14

veilig om te gaan. Het bleek dat zij niet de praktische vaardigheden beschikt, waarover zij op grond van de behaalde bacheloropleiding over zou moeten beschikken. Zij heeft met analisten een introductie gehad over het [X]. Dat alles [X] moet blijven daarbij is één van de basisvaardigheden. Al deze omstandigheden hebben de examinatoren/studiebegeleiders ertoe geleid dat er geen vertrouwen in is dat appellante de stage op de vereiste veilige manier kan afronden.

Het komt wel meer voor dat een stage voortijdig beëindigd wordt, omdat er onvoldoende match is. Het is van belang om dit zo vroeg mogelijk te constateren, zodat er naar alternatieve oplossingen kan worden gezocht. Er kan geen beoordeling voor de [X] stage worden gegeven, omdat die niet is afgerond.

2 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met het bestreden besluit. Zij heeft geen beoordeling voor de stage ontvangen, omdat de stagebegeleiders de stage voortijdig hebben beëindigd. Zij vindt dat zij onbehoorlijk is behandeld. Zij is op 22 februari 2021 begonnen met de stage op de afdeling [X] bij het [X] (onderzoek naar [X]). Zij kreeg een stagebegeleider toegewezen en een supervisor. Zij heeft in totaal 4 keer met de supervisor gesproken, de stagebegeleider sprak zij dagelijks. Zij kreeg van hen het idee dat de stage goed verliep. Zij kreeg veel positieve feedback, zoals “*dat heb je heel goed gedaan!*”. Door de stagebegeleider en de supervisor is nooit tegen haar gezegd dat iets niet goed ging tijdens de stage. Zij heeft nooit een evaluatie gehad tijdens de drie maanden waarin zij de stage volgde. Als zij soms aan de stagebegeleider vroeg hoe zij iets moest doen, kreeg zij als feedback dat het wel goed was dat zij vragen stelde.

Op 22 april 2021 heeft zij een gesprek gehad met de stagebegeleider en de supervisor, waarbij is aangegeven dat het stageplan werd veranderd naar een meer gestructureerd onderzoek. Tijdens dit gesprek kreeg zij geen feedback over eventuele verbeteringen. Zij kreeg enkel als reactie “*Hou dingen vooral simpel, probeer de [X] simpel te houden en denk van daaruit naar het [X]*”. Tijdens het gesprek is afgesproken dat zij twee weken lang verder zou gaan met nieuwe [X].

Binnen deze twee weken hebben de stagebegeleiders echter zonder enige waarschuwing, feedback of evaluatie op 6 mei 2021 de stage beëindigd.

**Uitspraak  
21-264**

Blad 5/14

Op 4 mei 2021 heeft appellante een gesprek gehad met de studieadviseur in verband met het volgen van een dubbele master. Vanaf september 2021 wil zij de premaster opleiding [X] volgen. Deze masteropleiding heeft veel overlap met de masteropleiding [X]. Daarmee zou zij beide masteropleiding tegelijkertijd kunnen afronden in vier jaar zonder extra vakken te hoeven doen. De stage [X] zou zijn dan kunnen inbrengen. De studieadviseur vroeg haar toen in dat gesprek waarom zij de masteropleiding [X] wilde afronden naast de masteropleiding [X]. Appellante heeft in dat gesprek toen aangegeven dat zij later [X] wilde worden met een brede horizon door de [X].

Appellante kan zich niet vinden in de redenen die de stagebegeleiders in het gesprek op 6 mei 2021 hebben benoemd om de stage voortijdig te beëindigen. Zij had dit totaal niet zien aankomen. Aangegeven werd dat appellante dingen niet begreep tijdens de stage en praktisch gezien te veel fouten maakte. Haar niveau zou te laag zijn en de stage zou buiten haar vermogen liggen. Appellante zou zich beter alleen op de studie [X] kunnen focussen en haar ambities zouden te hoog liggen. Het is echter volgens appellante niet uitzonderlijk om beide opleidingen tegelijkertijd te volgen. Zij voelde zich in dat gesprek gediscrimineerd, omdat werd aangegeven dat zij te weinig zelfreflectie had, wat wellicht cultureel bepaald kan zijn. Appellante vindt het ook niet correct dat de supervisor met de studieadviseur heeft gesproken en evenmin dat de studieadviseur aan de supervisor heeft verteld dat appellante nog een herkansing [X] moest doen. Dit werd vervolgens tegen haar gebruikt. Verder verbaasde het appellante dat de stagebegeleider in het gesprek van 6 mei 2021 weinig zei en plotseling aangaf dat appellante teveel vragen stelde en niet het vereiste niveau voor de opleiding had.

Appellante heeft nooit een [X] gekregen van een [X], terwijl zij die introductie wel had moeten krijgen. Haar wordt ten onrechte verweten dat zij zelf geen stappen heeft ondernomen om die instructie te krijgen. De [X] heeft appellante later desgevraagd laten weten dat het niet de schuld van appellante is dat zij die introductie niet heeft gekregen. In verband met de Corona-maatregelen was het lastig om dit te organiseren in het [X]. Datzelfde geldt voor de [X]. Appellante heeft nadien ook nooit enige evaluatie of beoordeling ontvangen, waaruit zij kon opmaken wat er verkeerd is gegaan. Zij weet dat zij het niveau van de opleiding aankan. Voor haar bachelor-opleiding [X] heeft zij hoge cijfers gehaald en voor de mastervakken van de opleiding [X] staat zij tot nu toe een 7,2. Tijdens de vakantie heeft zij nog een zomerscholing gevolgd.

### 3 – Relevante regelgeving

De relevante regelgeving is opgenomen in een aparte bijlage bij de uitspraak.

**Uitspraak  
21-264**

Blad 6/14

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Met verweerder is het College van oordeel dat de beoordeling van een tentamen of examen de exclusieve bevoegdheid is van de door de Examencommissie voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinatoren. Verweerder blijft bij het oordeel dat de beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen.

In dit geval heeft verweerder gekozen voor het vaststellen van een externe Commissie (de [X]), die verantwoordelijk voor de beoordeling van de aanvragen van stageperiodes en de [X] Review, toeziet op de omvang en de breedte van de stageperiodes en verantwoordelijk is voor de (tussentijdse) beoordelingen (Interim Evaluation, Interim Assessment en Final Assessment). De [X] heeft hiervoor beleid vastgesteld, wat kenbaar is voor de studenten. Het College stelt vast dat appellante van de op de [X] stage van toepassing zijnde procedure op de hoogte is: zij heeft volgens verweerder het daarvoor bedoelde formulier Interim Assessment ingevuld.

Verweerder heeft bij het verweerschrift een tijdelijk overgelegd. Het College heeft daaruit afgeleid dat door appellante vóór de aanvang van de stage op 10 februari 2021 een interim evaluatieformulier (Interim evaluation [X]) is ingevuld. De stage is begonnen op 22 februari 2021. De start van de [X] stage was aanvankelijk gepland in januari 2021, maar is op verzoek van appellante uitgesteld. De [X] stage duurt 20 weken. De supervisor heeft medio april 2021 het interim evaluatieformulier (Interim evaluation [X]) ingevuld. Dit evaluatieformulier is in concept in [X] blijven staan. De supervisor heeft na de beëindiging van de stage het evaluatieformulier aangevuld; het formulier is daarom gedateerd op 12 mei 2021. Op 20 juli 2021 heeft de supervisor op verzoek van de [X] het formulier Midterm evaluation [X] ingevuld.

In artikel 9 van de Procedures Training Periods/Research Projects and Scientific Review Master's Programme [X] 2020-2021 (hierna: Procedures Training Periods) is bepaald dat in de vierde week van de stage en aan het eind van de stage een evaluatieformulier dient te worden ingevuld. Na 12 weken dient een interim beoordelingsformulier ingevuld te worden. Als zich daarbij problemen voordoen, dan moet de student deze eerst bespreken met de project-coördinator. Als dit conflict onderling niet opgelost, dan wordt de [X] van dit conflict op de hoogte gesteld.

**Uitspraak  
21-264**

Blad 7/14

Het College constateert dat niet is gebleken dat door appellante in de vierde week van de stage (week van 22 maart 2021) een interim evaluatieformulier is ingevuld, zoals bedoeld in artikel 9 van de Procedures Training Periods. Appellante heeft dit formulier reeds vóór de aanvang van de stage, op 10 februari 2021 ingevuld. Het College gaat er van uit dat dit wellicht verband houdt met het verzetten/uitstellen van de stage op haar verzoek. Uit het door appellante ingevulde formulier is echter niet gebleken dat zij het met deze procedure niet eens is.

Volgens het College is niet gebleken dat de project-coördinator/supervisor wat betreft de stagebegeleiding niet op de juiste wijze aan zijn verplichtingen opgenomen in artikel 8 van de Procedures Training Periods heeft voldaan. Door de supervisor is aangegeven dat in het belang van appellante er voor is gekozen om de onderzoeksopdracht te versimpelen, omdat zij onvoldoende in staat was om deze met goed resultaat uit te voeren. Er heeft regelmatig contact tussen appellante en de supervisor plaatsgevonden (zo'n vier keer volgens appellante) en er is dagelijks contact geweest met de stagebegeleider.

Volgens artikel 9 van de Procedures Training Periods zouden appellante en de supervisor in week 12 van de stage (de week van 10 mei 2021) een tussenbeoordelingsformulier moeten invullen. Dit zou de supervisor volgens verweerder al medio april 2021 hebben gedaan. Het College stelt vast dat het tussenbeoordelingsformulier (Interim evaluatie [X]) door de supervisor op 12 mei 2021 is aangemaakt en na wijziging vastgesteld is. Uit dit document blijkt niet dat dit al eerder in april 2021 in concept zou zijn opgesteld. Niet gebleken is dat door appellante het tussentijdse beoordelingsformulier is ingevuld. Na het voortijdig beëindigen van de [X] stage is door de supervisor op 20 juli 2021 het formulier Midterm evaluation [X] aangemaakt, welk formulier na wijziging op 21 juli 2021 is vastgesteld.

Uit artikel 9 van de Procedures Training Periods volgt dat het eindcijfer van de stage bekend worden gemaakt, indien alle evaluatie- en (tussentijdse) beoordelingsformulieren zijn ingeleverd en verder aan alle voorwaarden is voldaan. Nu de stage op 6 mei 2021 is beëindigd, bestaat er naar het oordeel van het College geen aanleiding om verdere formulieren in te dienen. In verband met het beëindigen van de stage heeft er ook geen (eind) beoordeling van de stage plaatsgevonden, zoals bepaald in artikel 12 van de Procedures Training Periods.

Gelet hierop volgt het College het oordeel van verweerder dat door de supervisor de vastgestelde procedure op de juiste wijze is gevolgd. Het College merkt daarbij wel op dat uit de stukken niet is gebleken in hoeverre aan appellante feedback is gegeven op haar functioneren tijdens de [X] stage in de periode 22 februari 2021 tot en met 6 mei 2021. Niet duidelijk is of appellante op de hoogte is gebracht van een tussenbeoordeling, die de supervisor medio april 2021 zou hebben opgesteld.

**Uitspraak  
21-264**

Blad 8/14

Door de supervisor is tijdens de zitting aangegeven wat hij met appellante gedurende het stagetraject heeft besproken en welke feedback aan haar is gegeven. Ook heeft hij daarbij aangegeven wat het standpunt van de stagebegeleider was over het functioneren van appellante. Volgens hen miste appellante voldoende basiskennis van essentiële onderwerpen om de stage met goed gevolg te kunnen afronden. Ook was zij weinig aanwezig bij werk-besprekingen en op het [X], appellante heeft dat niet weerlegd. Het College stelt dat vast onder de verplichtingen die ingevolge artikel 7 van de Procedures Training Periods op de student rusten, onder meer valt het actief betrokken zijn bij de (onderzoeks)groep. Het niet aanwezig zijn bij werkbesprekingen en het afzeggen van afspraken is daarmee niet goed te rijmen.

Het College stelt vast dat door appellante in zoverre niet is weersproken dat zij volgens de supervisor onvoldoende basiskennis zou hebben over essentiële begrippen uit de bacheloropleiding en dat zij niet beschikte over sommige essentiële praktische basisvaardigheden, die noodzakelijk zijn bij het werken in een [X]. Daarbij komt volgens de supervisor de veiligheid van docenten en andere studenten in het geding. Appellante heeft dit geweten aan het niet geven van de introductietrainingen. Het College merkt op dat van appellante gelet op het bepaalde in artikel 9 van de Procedures Training Periods, in deze masteropleiding mag worden verwacht dat zij zich actief opstelt om over de benodigde vaardigheden voor het doorlopen van deze stage te beschikken.

Gelet hierop komt het besluit van de supervisor om de [X] stage voortijdig te beëindigen het College daarom juist voor. Met verweerder stelt het College vast dat appellante niet de juiste weg heeft bewandeld door het voortijdig beëindigen van de stage ter discussie te stellen bij de [X]. Uit de stukken zoals nader ter zitting toegelicht blijkt dat er sprake was van een conflict tussen appellante en de supervisor/stagebegeleider over de voortijdige beëindiging van de stage. Het College merkt daarbij overigens op dat de emailwisseling tussen appellante en de voorzitter van de [X] van 13/14 mei 2021 doet vermoeden dat appellante zich bij het bestreden besluit van 6 mei 2021 had neergelegd. Indien dit niet het geval was, dan had het op de weg van appellante gelegen om daarover in contact te treden met de supervisor om gezamenlijk tot een oplossing te komen. Door dit na te laten heeft appellante de kans verspeeld om te zoeken naar een alternatieve oplossing, mede door middel van tussenkomst van de [X] bij wege van bindend advies.

Dit leidt het College tot het oordeel dat het administratief beroep ongegrond is. Het College is van oordeel dat verweerder met de aanvulling van de motivering bij het bestreden besluit, zoals die ter zitting is gegeven, op juiste gronden tot dat besluit gekomen. Het bestreden besluit kan daarom in stand blijven.



**Uitspraak  
21-264**

Blad 9/14

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk  
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,  
bestaande uit mr. drs. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker,  
dr. J.J. Hylkema, Z.I. de Vos LLB en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in  
aanwezigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. drs. M.G.A. Berk,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

**Uitspraak  
21-264**

Bijlage – Relevante regelgeving

Blad 10/14

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen Biomedical Sciences and Vitality and Ageing (“OER”) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

4.5.1 In accordance with Article 7.12b (3) of the Act, the Board of Examiners establishes rules concerning the performance of its tasks and responsibilities and the measures it can take in the event of fraud.

In de Rules and Regulations of the Board of Examiners of the Master’s degree programme in Biomedical Science van het LUMC (R&R) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

2.2.2 Without prejudice to the Act and the regulations based thereon, the Board of Examiners is in any event also responsible for:

- a. assuring the quality of the examinations and final examinations;
- b. assuring the quality of the organisation and procedures relating to examinations and final examinations;
- c. establishing guidelines and instructions within the framework of the OER to assess and determine the results of examinations and final examinations, including the pass/fail regulation.

In de Procedures Training Periods/Research Projects and Scientific Review Master’s Programme Biomedical Sciences 2020-2021 is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

1. Master’s Internship Committee and Examination Board

The Master’s Internship Committee is responsible for evaluating the applications of training periods and the Scientific Review. The Master’s Internship Committee oversees the scope and width of the training periods. The Master’s Internship Committee is also responsible for the Interim and Final Evaluation and the Interim Assessment (see below). The Committee recruits a reviewer (second reader in Course and Examination Regulations (OER)) to review the reports on the training periods and the Scientific Review. This reviewer is well-known in the field of the research performed by the student, but has not been involved in the actual project. The members of the Master’s Internship Committee are responsible for the review of the (research) proposal of the second training period. Members of the Master’s Internship Committee are appointed as examiner by the Examination Board to determine final grades of training periods, Scientific Review and the (research) proposal. Finally, the scope and width of the Master’s programme of the student will be evaluated by the Examination Board, who is responsible for certification.

5. Procedure of application and approval

**Uitspraak  
21-264**

Blad 11/14

5a. Junior Research Project I (Appendix I) The on-line system KL-APP is used for application of JRP-I. The internship application form in KL-APP can be accessed by the student via <https://KL-APP.lumc.nl/portal/> (an example of the application form is posted on the Brightspace module Master BMS). The project coordinator should provide the student with the information, necessary to fill in the on-line form. The student should ask approval for the internship four weeks prior to the intended starting date of the internship by submitting the form to the Master's Internship Committee. The project coordinator will receive information on his/her account and access to KL-APP via the student administration, after the form has been submitted by the student. The project coordinator has to approve the application via KL-APP. The student and supervisor(s) will be informed of the approval or disapproval of the training period by the Master's Internship Committee via KL-APP. The training period may commence once the application has been approved.

6. Credits, duration and extension of master research projects

6a. Credits In the first year of the Master's programme, a training period lasting 20 weeks JRP-I (29 credits) is carried out, regardless of the specialization chosen. After completion of JRP-I, a second training period (JRP-II) can be started.

7. Responsibilities of the student

The student is expected to find a subject for the training period him/herself. A subject or subjects is/are proposed which is/are aimed at answering a question in (bio)medical sciences. For JRP-II an extensive (research) proposal is written by the master's degree student. During the training period the student is expected to conduct individual research in which the available time should be adequately divided between reading the relevant literature, carrying out the (research) activities, analysing the results and writing a training period report. In addition, the student is expected to be actively involved in the (research) group and to be socially motivated. For consultation the student should report to the project coordinator and other members of the (research) group who have been authorised by the project coordinator to provide concrete assistance to the student.

8. Responsibilities of the project coordinator (first supervisor)

The project coordinator is expected to assist the student in drawing up a (research) protocol (for application for approval of JRP-I and JRP-II) and in creating a (research) environment which allows the student to perform optimally. This implies that the project coordinator is available for consultation on a regular basis during the training period, and that he/she ensures the availability of equipment, reacting agents and/or other facilities, such as approval by the DEC and MEC, that are needed to enable the research to be completed. The project coordinator is expected to encourage the student's enthusiasm for the field and to guide the student in the course of the (research) project. The project coordinator

**Uitspraak  
21-264**

Blad 12/14

is allowed to delegate tasks to post-docs, PhD candidates and analysts, but this does not relieve the project coordinator of his/her responsibilities with respect to the success of the student's training period. 6 For a training period outside the LUMC, there should be competent supervision locally and a LUMC lecturer with expertise in the field of research concerned acts as internal supervisor. The student will send regular updates to his/her internal supervisor.

9. Evaluation and interim assessment

In the fourth week of the training period and at the end of the training period evaluation forms are filled in by the student and the project coordinator. After 12 weeks an interim assessment form is filled in by the student and the project coordinator. All forms are available via KL-APP. In the unlikely event that problems should occur, the student will first discuss these with the project coordinator. In those cases in which a conflict cannot be solved by mutual agreement, the Master's Internship Committee will be informed of the conflict. After hearing the student and the project coordinator, the Master's Internship Committee will give an advice which is binding for both parties. In cases of fraud and misconduct the Examination Board will always be informed and will act according to the Course and Examination Regulations (OER). Protocols are available via KL-APP. The Directorate of Education will monitor whether all forms have been submitted and will send reminders to supervisor and student. The final grade of an training period will only be posted in USIS when all evaluation and (interim) assessment forms have been submitted and all other requirements have been met.

11. Reporting (written and oral) and Communication in Science

The report of JRP-I (all specializations) and of JRP-II (R and H specialization) is structured as a scientific publication according to the guidelines provided in KL-APP. Guidelines for the writing of the Scientific Review are provided in KL-APP. For the C- and M-training period, the proposal stipulates how the reporting is to be done, with the emphasis on quality and professionalism. The format of the reporting depends on the location and the subject of the training period. This is discussed with the project coordinator of the company or organisation where the training period will be carried out, and the Coordinator M-, C- and E specializations, prior to the start of the training period. In addition to the content-wise report a reflective report is written (info on Brightspace module Master BMS). At the end of the training period an oral presentation is given to the (research) group. This presentation is part of the assessment. The lecturers of Communication in Science provide writing support for the JRP reports and the Scientific Review and supervise the student in the professional set-up of the training period reports and 7 presentations.

12. Assessment

**Uitspraak  
21-264**

Blad 13/14

The student is assessed according to the criteria on the training period assessment forms (available via KLAPP). The final assessment will be carried out by the project coordinator. Besides the project coordinator a reviewer (second reader) will be involved in the assessment of the report and the Scientific Review. This reviewer is an expert in a relevant field of science appointed by the Master's Internship Committee. Communication in Science also assesses the written reports of JRP-I (all specializations) and JRP-II (R and H specialization), and the Scientific Review). In all cases, the final grade is determined by an examiner of the Master's Internship Committee. More information on the assessment procedure is provided on the Assessment form Junior Research Project and Assessment form Scientific Review (KL-APP and Brightspace module Master BMS).

In de Guidelines for student and project coordinator for a Master's internship: JRP1 MSc in Biomedical Sciences – Leiden University Medical Center is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

2. During the internship

- The project coordinator makes sure that the student is registered as a guest departmental staff member and is aware of the associated duties, rights, safety regulations, (lab) rules and procedures. If a computer account is required, the project coordinator organizes this before the project begins.
- The project coordinator makes sure that the student can actually begin the internship on the indicated starting date.
- The project coordinator makes sure that the content, duration and title of the internship project corresponds to and continues to correspond to what is stated on the application form.
- Three weeks after the internship has begun, the project coordinator, the daily supervisor and the student fill in the interim evaluation form in KL-app. In case of problems, a member of the Master's Internship Committee will contact student and/or project coordinator. Of course a student and/or project coordinator can always contact the Master's Internship Committee themselves via [research-project@lumc.nl](mailto:research-project@lumc.nl). At this time, the student will also attend the Figure it Out! workshop to familiarize themselves with the process of making figures from raw data and using those figures to create a scientific storyboard. The workshop is organized once a year and is Gantt chart JRP1 Week Task 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 Read literature Task 1 (e.g. cell culturing) Task 2 (e.g. PCR) Task 3 Task 4 etc. upload interim evaluation form in KLapp upload interim assessment form in Klapp Career orientation Complete Figure it out! Participate in Ask your peer. Mail Intro, M&M and first part/figure results to CIS Write report and prepare final presentation Guidelines JRP1 – Sept. 2020 starters 3 obligatory. Completion is assessed by handing in a group assignment on Brightspace.
- Twelve weeks after the internship has begun, the project coordinator and the daily supervisor fill in the interim assessment form (in KL-app) and discuss this

**Uitspraak  
21-264**

Blad 14/14

with the student. Together they define the students' strong points and points for improvement. The assessment form is based on the final assessment form. The student also fills in his/her part of the interim assessment form and discusses this with the project coordinator and the daily supervisor. A member of the Master's Internship Committee will check the interim assessment form and will contact the student and project coordinator when questions on the assessment arise. The interim evaluation and interim assessment are an obligatory part of the assessment of the internship.

- The student uploads the Career orientation assignment related to the interim assessment JRP1 within 10 days after the interim assessment has been discussed (via module Career orientation – Turnitin).
- The final (two) weeks of the internship should be used to write the report (the student can download guidelines for writing the report from KL-app) and preparing the final presentation. The student should keep all intermediate versions of the report until the final grade is established (for later reference in case irregularities are found). The student is strongly encouraged to ask feedback and guidance from Communication in Science (CiS) in the form of a one-on-one tutorial. Before the CiS tutorial, the student should prepare by completing at least 60% of the online learning "Figure it Out!" and submit a draft of their introduction, methods, and first Results and figure(s) for peer review using "Ask Your Peer".
- In order to finish JRP1 and receive the assessment of the report by CiS, and as a requirement to start JRP2, students must have completed: 1) 60% of "Figure it Out!", and 2) have completed one peer review in "Ask Your Peer".